



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-716-8/20
Banja Luka, 18.05.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 18.03.2020.godine ponuđača „ PRIMAPROM“ d.o.o Banja Luka zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04/2.2.2-404-131-13/20 od 13.03.2020.godine Ugovornog organa RS VLADA Služba za zajedničke poslove u konkurentskom postupku javne nabavke roba “ Zamjena baterija na sistemima besprekidnog napajanja“, na osnovu člana 103., člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 18.05.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača ponuđača „ PRIMAPROM“ d.o.o Banja Luka zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke, kao osnovana.
2. Poništava se konkurentski postupak javne nabavke roba “ Zamjena baterija na sistemima besprekidnog napajanja“.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ RS VLADA Služba za zajedničke poslove , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 24.02.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 38-7-1-17-3-11/20

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04/2.2.2-404-131-13/20 od 13.03.2020.godine, ponuđač „PRIMAPROM“ d.o.o Banja Luka zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi. Navedena žalba je zaprimljena kod KRŽ/URŽ-a dana 27.03.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalilac, u skladu sa odredbom člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH izjavljuje žalbu, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/2.2.2-404-131-13/20 od 13.03.2020. godine.

Pobijana odluka je dostavljena žaliocu dana 13.03.2020.godine, te je žalba blagovremena. Pobijanom odlukom ugovorni organ kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke bira ponuđača Energoinvest'Sue d.d. Sarajevo, dok je ponudu žalioca odbacio kao neprihvatljivu.

Kao obrazloženje za navedeno ugovorni organ ističe da je ponuđač ponudio bateriju MHB-MS26-12 12V26Ah/20HR proizvođača FUJIAN MINHUA Power source CO LTD sa neodgovarajućom vrstom priključaka, odnosno ista ne odgovara traženoj vrsti priključka "G-M6".

Navedeni razlog nije mogao dovesti do neprihvatljivosti ponude žalioca iz sljedećih razloga:

U vezi sa navodima ugovornog organa da je sporna stavka koja se odnosi na priključak/terminal „G-M6 traženi“, a od strane žalioca kataloški ponuđeni terminali mogu biti „B3 ili T3“ (gdje je naglašeno da se baterija može isporučiti sa jednim ili drugim tipom terminala tj. baterija se isporučuje sa terminalom koji mi naglasimo proizvođaču da ugradi u toku proizvodnje baterije), žalilac ističe da je kao uzorak dostavio bateriju sa terminalom M6 jer je taj tip baterije samo sa tim priključkom trenutno imao na stanju, i smatrao je da je u prvom planu da se pogledaju ostale tehničke karakteristike kao što su: napon, kapacitet, životni vijek i dimenzije baterije.

Baterija koju je ponudio žalilac u potpunosti zadovoljava sve bitne parametre koji su traženi u Tenderskoj dokumentaciji kao što su napon, kapacitet, životni vijek i dimenzije (jer se baterije postavlja u već postojeći ormar). Ovim putem napominjemo da uz isporuku baterija proizvođač isporučuje kompletan spojni materijal (kablove i šarafe) namjenjene za

povezivanje tih baterija. Dakle, žalilac bi koristio isključivo novi spojni materijal koji dolazi uz ponuđene baterije i koje preporučuje i sam proizvođač i samim tim žalilac smatra da nije bitno da li je priključak na baterijama M6 ili G*M6.

Žalilac napominje da originalne baterije koje je ugovorni organ naveo u specifikaciji „Powerfit S312/26 G5“ imaju priključak „G*M5“, a ne „G- M6“ kako je traženo i samim tim svako ko je ponudio priključak „G.M6“ prema navedenom ne zadovoljava tehničke karakteristike.

I pored ovoga propusta ugovornog organa, žalilac napominje da tip priključka ne utiče na samu funkcionalnost baterija ako se zadovolje sve ostale gore navedene karakteristike kao što su napon, kapacitet, životni vijek i dimenzije baterije.

Dokaz:

-Izvod iz kataloga

Iz svega navedenog proizilazi da je razlog koji je ugovorni organ naveo za neprihvatljivost ponude žalioaca u cijelosti neosnovan.

Slijedom navedenog, žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese rješenje kojim će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/2.2.2-404-131-13/20 od 13.03.2020. godine, te donijeti novu odluku u kojoj će izabrati ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banjaluka kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/2.2.2-404-131-13/20 od 13.03.2020. godine i vrati predmet ugovornom organu na ponovni postupak.

Žalilac zahtijeva troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.535,62 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i troškove na ime naknade pokretanja žalbenog postupka.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Ovaj navod nije osnovan iz sledećeg razloga: Predmet navedene nabavke je nabavka i zamjena 80 baterija na sistemu besprekidnog napajanja na desetom spratu objekta Kula u Administrativnom centru Vlade Republike Srpske, bez zamjene priključnog materijala (kablova i spojnih elemenata). Zbog toga se insistira na originalnoj ili ekvivalentnoj vrsti baterija čije je uzorak neophodno bilo dostaviti. Ekvivalentnost se trebala ogledati u svim karakteristikama baterija.

Ponuđač „PRIMAPROM" d.o.o. je dostavio uzorak baterije MHB-MS26-12 12V26Ah/20HR sa vrstom priključka M6 koji nije ekvivalentan vrsti priključka koji ima baterija tipa POWERFIT S312/26 G5. U Žalbi koju je dostavio, Žalilac nas je obavijestio da proizvođač može da isporuči baterije sa terminalima tipa VZ ili TZ koji opet ne posjeduju vrstu priključka koji ima baterija tipa POWERFIT S312/26 G5 i napominju da uz isporuku baterija proizvođač isporučuje kompletan spojni materijal (kablove i šarafe) namjenjene za povezivanje tih

baterija. Dakle, žalilac bi koristio isključivo novi spojni materijal koji dolazi uz ponuđene baterije i koje preporučuje i sam proizvođač.

S obzirom, na količinu baterija i kompleksnost njihovog povezivanja u sistemu besprekidnog napajanja zamjena prik.žučnog materijala (kablova i spojnih elemenata) nije bila predmet ove predmetne nabavke. A da je ista bila predmet nabavke bila bi adekvatno opisana i tražena tehničkom specifikacijom. Napominjemo da se nad našim UPS uređima vrše redovni godišnji pregledi od strane ovlaštenog servisa, u skladu sa uputstvom proizvođača. Do sada nam nije sugerisano da imamo problema sa kablovima koji se koriste za povezivanje baterija sa ostalim dijelovima UPS uređaja.

Baterija G 5 je baterija sa vrstom priključka G i otvorom M-5 što podrazumijeva da se baterija sa drugom vrstom priključka ne može ponuditi, kao što je ponudio Žalilac (MHB-MS26-12 12V26Ah/20HR sa vrstom priključka M6). S obzirom da se radi o baterijama navedene oznake POWERFIT S312/26 G5 podrazumijevalo se da se priključak odnosi na priključak oznake G M-5 tj. kao jedini odgovarajući ovom tipu baterije.

Žalitelj na kraju navodi da je nz navedenog proizilazi da je razlog koji je Ugovorni organ naveo za neprihvatljivost ponude Žalioca u cjelosti neosnovan te predlažu da Ugovorni organ na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese Rješenje kojim će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/2.2.2-404-131-13/20 od 13.03.2020. godine, te donijeti novu odluku u kojoj će izabrati ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke. Ukoliko istu istu ne usvoji, Žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proelijedi KRŽ BiH filijala Banja JTuka. Žalilac zahtijeva od KRŽ BiH filijala Banja Luka da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/2.2.2-404-131-13/20 od 13.03.2020. godine i vrati predmet Ugovornom organu na ponovni postupak. Žalilac zahtjeva i troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.535,62KM, u skladu sa troškovnikom, kao i troškove na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. u iznosu u kojem KRŽ BiH obaveže žalioca.

Ugovorni organ dosljedno je primjenio Zakon o javnim nabavkama BiH poštujući materijalne propise koji određuju u izvjesnoj mjeri predmet nabavke te zbog svega naprijed navedenog smatra da odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH nije povrijedio niti je podnosilac žalbe povredu dokazao ili bar učinio vjerovatnom a što je bio dužan u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama BiH, stoga predlažemo da se predmetna žalba odbije kao nsosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, osporavanu odluku, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je

Žalba osnovana:

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju broj 04/2.2.2-404-131-22/20 navodi da je TD insistirao na originalnoj ili ekvivalentnoj vrsti baterija, te da se ekvivalentnost ponuđenih baterija trebala ogledati u svim karakteristikama baterija.

Ugovorni organ tvrdi da ponuđena baterija MHM-MS26-12-12V26Ah/20HR ima vrstu priključka M6 koji nije ekvivalentan vrsti priključka koji ima baterija POWERFIT S312/26-G5. Ugovorni organ navodi da je baterija G5 baterija sa vrstom priključka G i otvorom M5 što podrazumjeva da žalilac nije mogao ponuditi bateriju sa vrstom priključka M6, jer se „podrazumjevalo“ (da se oznaka baterije G5 (koja je navedene u TD) odnosi na priključak G-II/5.

Ovo vijeće je uvidom u TD na strani 16 propisano da su predmet nabavke baterije 26Ah12V dimenzija 167mmx175mmx125mm sa priključcima G-M6 tip POWERFIT S312/26-G5 ili ekvivalent sa puštanjem baterija u rad za postojeće UPS uređaje.

Ugovorni organ je naveo da je moguće ponuditi bateriju sa priključkom G-M6, međutim nejasno je i ne može se utvrditi da li je žalilac ponudio tip baterije koji je ekvivalentan traženom tipu, iz razloga što ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao kriterije ekvivalentnosti, a što je bio dužan učiniti u skladu sa ZJN-om.

Tvrdnja Ugovornog organa da se u TD „podrazumjeva“ da se oznaka tipa baterije G5 odnosi samo na mogućnost nuđenja priključaka G-M5, je pravno neosnovana budući daje Ugovorni organ suprotno odredbi člana 54. stav 10. ZJN propustio da u TD propiše kriterijume za ocjenu ekvivalentnosti.

Ovakav propust predstavlja apsolutno bitnu povredu ZJN iz člana 103. stav 1. tačka a) ZJN koja se odnosi na neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja žalbenih navoda, a na koju KRŽ BiH pazi po službenoj dužnosti, pa je isti osnov za poništenje cjelokupnog postupka.

S obzirom na navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana, te je osnovan Zahtjev za troškove pravnog zastupanja kao i za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na

sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav (3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl. pravnik



Dostaviti:

- RS VLADA Služba za zajedničke poslove
- PRIMAPROM“ d.o.o Banja Luka zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke
- ENERGOIVEST - SUE d.d. Sarajevo
- EVIDENCIJA
- A/A